

**CORRIGE DU DS N° 1 / MP / TEXTE DE ROUSSEAU**

	<b>Contenu principal du texte</b>	<b>Résumé en 100 mots</b>
&1	<b>Affirmation d'un double paradoxe</b> : tous les, hommes naissent libres et finissent asservis / celui qui se croit maître ne l'est pas vraiment. On ne peut connaître exactement quand/ comment s'est produite cette aliénation mais on peut se demander si elle est légitime.	Tous les hommes naissent libres mais vivent en esclaves, leurs maîtres se prétendant affranchis alors que le droit du plus/ fort n'est pas naturel.
&2	<b>Considérations morales et juridiques sur le droit du plus fort</b> : il existe <i>de fait</i> , mais <i>en droit</i> , il n'est pas légitime donc ne fait pas droit car seule prévaut la légitimité de la liberté naturelle. Au demeurant, l'ordre social repose sur des conventions pouvant redéfinir l'exercice de cette liberté.	
&3	<b>La famille comme première société</b> : or quand le lien de dépendance naturelle disparaît entre ses membres, la convention s'y substitue càd que chacun décide librement du type de lien qu'il souhaite maintenir.	En effet, c'est par besoin, puis par convention que les enfants respectent leur père / ; de même, les individus aliènent leur liberté à un chef par intérêt, ne recevant en retour que sa <i>libido dominandi</i> ./
&4	Cela prouve que <b>la liberté est le premier droit naturel</b> de l'homme, qu'il emploie non seulement pour préserver sa vie mais aussi, par le travail de la raison, pour devenir son propre maître, donc autonome.	
& 5	<b>En famille comme en société</b> , on renonce à une part de sa liberté si on le juge utile à soi-même, mais dans un cas on reçoit en retour l'amour filial, tandis que dans l'autre, le désir de domination prévaut.	
&6 et 7	<b>Certains philosophes</b> comme Grotius ou Hobbes considèrent que ce lien entre gouvernants et gouvernés ne saurait se faire en faveur du peuple, <b>donnant toujours l'avantage aux chefs</b> . Plutôt que de considérer le genre humain comme une valeur première et transcendante, ils préfèrent s'appuyer sur l'exemple de quelques uns (dont celui de Caligula qui se prenait pour un dieu) pour juger de l'humain.	Or, certains jugent que les hommes naissent inégaux, se basant sur une réalité qui parle toujours en faveur des chefs / tyranniques.
& 8 et 9	L'homme serait ainsi destiné à obéir à un chef du fait d'une certaine <b>inégalité originelle entre les individus</b> , l'humanité étant comparable à un troupeau avec son berger. Ce fut Aristote qui, le premier, affirma que certains hommes étaient nés pour commander et d'autres pour obéir.	
&10	<b>Réfutation finale</b> : Or, nul homme n'est jamais né pour être esclave, il l'est devenu par la force, du fait de la condition qui lui était imposée et non du fait de sa nature. Tout esclave est un homme libre qui s'ignore et s'il aime sa servitude, c'est par habitude ou par lâcheté.	Pourtant, on est esclave par contrainte, par ignorance de sa liberté naturelle ; on ne le reste que par faiblesse.